



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 557

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 iulie 2017

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 144 din 14 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	2–3
Decizia nr. 261 din 27 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui” .....	4–6
Decizia nr. 290 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală .....	6–7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
231. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind completarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 .....	8
722. — Ordin al ministrului transporturilor pentru organizarea și funcționarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor .....	9–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 144

din 14 martie 2017

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dumitru Ardelean în Dosarul nr. 1.529/309/2015/a1 al Tribunalului Sălaj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 160D/2016.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 18 din 17 ianuarie 2017.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea penală nr. 5 din 20 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.529/309/2015/a1, **Tribunalul Sălaj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Dumitru Ardelean cu ocazia soluționării contestației formulate de inculpat împotriva încheierii penale prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării, în condițiile în care, în cauză, nu au fost formulate cereri și excepții și nici nu au fost ridicate din oficiu excepții.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă principiul legalității pedepsei, accesul liber la justiție și dreptul la apărare, întrucât exclud posibilitatea inculpatului de a face contestație împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în temeiul dispozițiilor art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală, adică în ipoteza în care nu au fost formulate cereri și excepții și nici nu au fost ridicate din oficiu excepții. În acest sens arată că nu poate face obiectul contestației încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară dispune — ca urmare a unei erori materiale — începerea judecării cu privire la o faptă pentru care instanța nu a fost sesizată prin rechizitoriu.

6. **Tribunalul Sălaj — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că nu există o obligație a judecătorului de cameră preliminară de a menționa, în mod expres, în dispozitivul încheierii finale infracțiunile pentru care dispune începerea judecării. Consideră

că în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate se poate discuta cel mult despre o eroare materială, având în vedere faptul că a fost indicat numărul rechizitoriului cu privire la care s-a constatat legalitatea sesizării instanței. O atare situație nu este de natură a îngradi accesul liber la justiție și dreptul la apărare al inculpatului, întrucât există un remediu procesual.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că procedura de cameră preliminară a fost concepută ca o procedură-filtru, în cadrul căreia se verifică competența instanței și legalitatea actului de sesizare a instanței, precum și legalitatea actelor efectuate și a probelor administrate în faza de urmărire penală, în scopul identificării eventualelor neregularități și al remedierii acestora, astfel încât faza de judecată să se desfășoare cu celeritate și cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților, asigurându-se liberul acces la justiție. De asemenea consideră că dispozițiile de lege criticate asigură inculpatului dreptul la apărare, întrucât acesta are dreptul de a formula cereri și de a ridica excepții cu privire la aspectele ce fac obiectul procedurii în camera preliminară. Mai mult, în raport cu cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, inculpatul are dreptul de a participa personal la procedura în camera preliminară și de a pune concluzii, asigurându-se astfel, în ceea ce îl privește, caracterul echitabil al procedurii și contradictorialitatea dezbaterilor. Consideră că motivul pentru care legiuitorul a exceptat de la calea de atac a contestației încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecării — în temeiul art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală — rezidă în faptul că, în ipoteza textului, nici judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, și nici părțile nu au formulat cereri sau excepții în legătură cu aspectele ce fac obiectul procedurii. Or, în cazul inculpatului, aceasta echivalează cu renunțarea la posibilitatea oferită de lege de a sesiza anumite neregularități și de a le supune aprecierii judecătorului de cameră preliminară. Așadar, deși legea îi recunoaște dreptul de a contesta legalitatea rechizitoriului, a probatoriului administrat și a actelor de urmărire penală, inculpatul înțelege să nu uzeze de acest drept. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție arată că aceasta nu poate fi susținută, întrucât textul de lege criticat nu reglementează cu privire la condițiile de stabilire și aplicare a pedepselor.

9. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere transmis Curții și în alte dosare, în sensul că dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Având în vedere însă că, în cauză, a produs efecte norma de procedură prevăzută de art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării Curții Constituționale, aceasta se va pronunța asupra dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016. Textul criticat are următorul cuprins: „*În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii prevăzute la art. 346 alin. (1), procurorul și inculpatul pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)–(5)*”.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016, care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva soluției prevăzute la art. 346 alin. (2). Curtea observă că, prin Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017\*, nepublicată în Monitorul Oficial al României la data pronunțării prezentei decizii, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva soluției prevăzute la art. 346 alin. (2), excepție ridicată de Dumitru Ardelean în Dosarul nr. 1.529/309/2015/a1 al Tribunalului Sălaj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sălaj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

\* Decizia Curții Constituționale nr. 18 din 17 ianuarie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 261

din 27 aprilie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui”**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui”, excepție ridicată de Societatea Cronos Distribuție — S.R.L. din Alexandria în Dosarul nr. 5.775/740/2014 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 353D/2016.

2. La apelul nominal, se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece legiuitorul a pus la dispoziția părților interesate plângerea contravențională împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, care, prin necontestare, a devenit titlu executoriu. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 454 din 2 decembrie 2003.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.775/740/2014, **Tribunalul Teleorman — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelanta-contestatoare Societatea Cronos Distribuție — S.R.L. din Alexandria într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 1.937 din 5 mai 2015 pronunțate de Judecătoria Alexandria, având ca obiect contestație la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. În acest sens, arată că, la data emiterii actelor de sancționare, procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor (anul 2011), nu avea cum să

anticipeze că legiuitorul va adopta, la presiunea opiniei publice, o succesiune de legi contravenționale mai favorabile și nu avea cum să formuleze plângeri cuprinzând apărări bazate pe legi care urmau să fie adoptate. Or, ulterior, în anul 2012, a fost adoptată Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România. Însă, la momentul adoptării Legii nr. 144/2012, nu mai putea formula plângere împotriva proceselor-verbale de contravenții, întrucât acestea fuseseră emise în anul 2011 și expirase termenul de decădere de 15 zile, prevăzut de art. 31 alin. (1) din Ordonanța nr. 2/2001, termen în care putea formula plângere contravențională. De asemenea, ulterior, a fost pronunțată Decizia nr. 6/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiției — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care poate fi asimilată unei legi contravenționale mai favorabile. Cu toate acestea, dispozițiile de lege criticate nu permit ca, în cadrul contestației la executare, să se invoce legea contravențională mai favorabilă, ceea ce contravine art. 15 alin. (2) din Constituție.

6. **Tribunalul Teleorman — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, chiar dacă autoarea excepției aparent invocă chestiuni de aplicare a legii contravenționale în timp, scopul demersului său este acela de a se constata neconstituționalitatea art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, din perspectiva faptului că o împiedică să invoce apărări de fond cu privire la un titlu pentru a cărui desființare există o cale procedurală specifică, și anume plângerea contravențională. Instanța apreciază că opțiunea legiuitorului de a limita sfera apărărilor de fond în cadrul contestației la executare este consecința firească a faptului că pentru anumite titluri executorii, debitorii cărora li se opun astfel de titluri au deschise căi procesuale specifice pentru a critica sub toate aspectele legalitatea acestora, astfel că art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu contravine art. 15 alin. (2) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, autoarea excepției a avut la dispoziție procedura plângerii contravenționale, astfel cum a fost reglementată de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001. Neexercitarea unui drept în condițiile și termenele stabilite de lege (în speță, contestarea procesului-verbal ce constituie titlu executoriu, în termenul de 15 zile stabilit de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001) nu poate fi un argument folosit în apărarea sa pentru a invoca analizarea fondului dreptului cuprins în titlul executoriu în cadrul contestației la executare. În același sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 614 din 27 mai 2008. Totodată, Guvernul

consideră că posibilitatea utilizării apărărilor de fond este condiționată de inexistența unor mijloace procedurale speciale pentru realizarea dreptului, în cadrul cărora acestea să poată fi invocate. Prevederile de lege criticate își găsesc corespondent în art. 399 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, Curtea constatând în numeroase cazuri constituționalitatea acestora, de exemplu, prin Decizia nr. 454 din 2 decembrie 2003 și nr. 308 din 29 martie 2007. În concluzie, consideră că, prin raportare la speță, procesul-verbal de constatare și sancționare a faptelor contravenționale, întocmit potrivit Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, nu poate forma obiectul unei analize de fond în cadrul contestației la executare, într-o astfel de situație existând o procedură specială, cea a plângerii contravenționale.

**9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările ulterioare, cu privire la sintagma *„numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui”*, având următorul conținut: *„În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui alt titlu executoriu decât o hotărâre judecătorească, se pot invoca în contestația la executare și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui.”*

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate fac parte din cap. VI — *„Contestația la executare”* al titlului I — *„Dispoziții generale”* din cartea a V-a — *„Despre executare silită”* a Codului de procedură civilă și prevăd că în ipoteza unui alt titlu executoriu decât o hotărâre judecătorească, se pot invoca în contestația la executare și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, *„numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui”*. Aceleași prevederi au existat și în cuprinsul art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, Curtea constatând în numeroase cazuri constituționalitatea acestora, de exemplu, Decizia nr. 1.082 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 din 1 noiembrie 2011, prin care a statuat că procedura contestației la executare este destinată să înlăture neregularitățile comise cu prilejul urmăririi silite sau să explicitizeze titlul executoriu ce urmează a fi valorificat. În cadrul soluționării contestației, instanța nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei și care sunt de natură să repună în discuție hotărâri care emană de la organe cu activitate jurisdicțională în fața cărora au avut loc dezbateri contradictorii, părțile având posibilitatea, cu acel prilej, de a invoca apărările de fond necesare. O soluție contrară sub acest aspect ar nesocoti principiul autorității de lucru judecat, ceea ce este inadmisibil. În

acest sens, Curtea s-a pronunțat, cu valoare de principiu, prin mai multe decizii, de exemplu prin Decizia nr. 454 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 23 decembrie 2003, sau prin Decizia nr. 816 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 6 august 2009. De asemenea, prin Decizia nr. 420 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 octombrie 2005, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri nu face, în realitate, decât să dea expresie preocupării legiuitorului de a preveni abuzul de drept constând în invocarea acelorași apărări în două căi de atac diferite, în scopul tergiversării cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

14. Curtea constată că, în speță, autoarea excepției a avut la dispoziție procedura plângerii contravenționale, în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal de sancționare, astfel cum a fost reglementată de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, însă nu a formulat plângeri contravenționale împotriva proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România. De aceea, nu a putut beneficia nici de Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, care prevedea la art. II că tarifele de despăgubire prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 *„aplicate și contestate în instanță”* până la data intrării în vigoare a legii se anulează. De altfel, autoarea excepției a invocat și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 144/2012, prin Decizia nr. 511 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 11 august 2015, Curtea respingând-o ca neîntemeiată, reținând că *„cele două categorii de persoane, respectiv contravenienții care au contestat tarifele de despăgubire prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 până la data intrării în vigoare a Legii nr. 144/2012 — tarife care se anulează conform textului criticat — și cei care nu au formulat astfel de contestații sau ale căror contestații au fost respinse ca tardive, se află în situații juridice diferite, aspect ce justifică tratamentul juridic diferit aplicat de legiuitor”*.

15. Așadar, Curtea reține că neexercitarea unui drept în condițiile și termenele stabilite de lege (în speță, plângerea împotriva procesului-verbal ce constituie titlu executoriu, în termenul de 15 zile stabilit de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001) nu poate justifica analiza motivelor de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, pe calea contestației la executare, în ipoteza unui alt titlu executoriu decât o hotărâre judecătorească.

16. Așadar, cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu împiedică aplicarea unei eventuale legi contravenționale mai favorabile, ci doar prevede că, în ipoteza unui alt titlu executoriu decât o hotărâre judecătorească, se pot invoca în contestația la executare și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, *„numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui”*. Or, este firesc ca apărările de fond ce privesc titlul executoriu și care pot duce la desființarea acestuia să poată fi invocate pe calea contestației la executare, numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Cronos Distribuție — S.R.L. din Alexandria în Dosarul nr. 5.775/740/2014 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „*numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui*”, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Teleorman — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 290

din 4 mai 2017

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Gheară în Dosarul nr. 7.637/3/2015 al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.084D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă partea Maria Eugenia Prună și avocatul Teodor Popescu, din cadrul Baroului București, numit de Curte în calitate de curator pentru a asigura reprezentarea intereselor părților cu domiciliul/reședința/sediul în străinătate, având în vedere că aceste părți nu au interese contrarii și au fost citate prin publicitate. Lipsesc autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, au fost comunicate adrese de către Penitenciarul Jilava potrivit cărora părțile Mihai Traian Neacșu, Cristian Stanciu și Viorel Teleoacă nu doresc să se prezinte în fața Curții Constituționale, la prezentul termen. De asemenea, partea Cajamar Societat Cooperativa de Credito din Spania a comunicat, prin e-mail, o adresă prin care arată că își menține solicitarea de a i se returna suma de 4.587,55

euro, totodată, în ședința de dezbateri, fiind transmisă, de către aceeași parte, o adresă redactată în limba spaniolă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente care face referire, pe scurt, la situația de fapt din dosarul de fond.

4. Curatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

5. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât aceasta nu are legătură cu soluționarea cauzei în cadrul căreia a fost invocată, având în vedere că au fost criticate dispoziții privind obiectul camerei preliminare după închiderea acestei faze procesual penale. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și, în acest sens, face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 840 din 8 decembrie 2015, reținând, în același timp, că aspectele invocate de către autor privesc interpretarea și aplicarea dispozițiilor procesual penale ale art. 342.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 25 mai 2016 pronunțată în Dosarul nr. 7.637/3/2015, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Constantin Gheară în soluționarea pe fond a cauzei, atât în ceea ce privește latura penală, cât și în ceea ce privește latura civilă.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține, în esență, că normele procesual penale criticate sunt neconstituționale, întrucât nu permit invocarea unor motive de legalitate a probelor administrate în urmărirea penală, survenite — datorită conduitei parchetului și momentului la care acesta a comunicat, în cauză, informații cu privire la organele care au efectuat interceptările — după ce a fost depășită faza camerei preliminare. Arată că, în cauză, se invocă o serie de probe obținute de către un organ necompetent, aspect descoperit pe parcursul cercetării judecătorești, așa încât imposibilitatea de a solicita constatarea nelegalității acestor probe apare ca fiind neconstituțională.

8. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că dispozițiile art. 16 și art. 20 din Constituție nu au legătură cu dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 840 din 8 decembrie 2015. De asemenea, consideră că dispozițiile legale criticate se aplică tuturor inculpaților aflați în aceeași situație juridică, fără privilegii și fără discriminări.

11. **Avocatul Poporului** precizează că a transmis punctul său de vedere în sensul constituționalității dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, acesta fiind reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 784 din 17 noiembrie 2015.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Gheară în Dosarul nr. 7.637/3/2015 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală cu următorul conținut: „*Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.*”

15. Autorul susține că normele procesual penale criticate sunt contrare atât dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, cât și prevederilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, în acord cu jurisprudența sa constantă, că excepția trebuie invocată într-un moment al procesului în care relevanța sa să poată fi apreciată pe baza stării de fapt și a probelor administrate, o excepție de neconstituționalitate invocată prematur sau tardiv fiind irelevantă (a se vedea Decizia nr. 53 din 21 martie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 7 august 2000, Decizia nr. 425 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 30 septembrie 2005, Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011, și Decizia nr. 748 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015). Or, în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate invocată are ca obiect dispoziții procesual penale referitoare la obiectul camerei preliminare, cu toate că aceasta fost invocată în faza de judecată în fond a cauzei penale.

17. În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu are legătură cu soluționarea cauzei în cadrul căreia a fost invocată, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, textele criticate nefiind aplicabile în faza procesuală în care a fost ridicată excepția, astfel încât aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind completarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005

Văzând procesele-verbale nr. 28/2017 și nr. 29/2017 ale Comisiei de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, care constată conformitatea documentelor și îndeplinirea condițiilor de acordare a autorizației de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine pentru Societatea Comercială TEHNODERATYP — S.R.L.-D. și pentru Societatea Comercială AGROSOL ANIMAT TOP — S.R.L., și propunerea Comisiei de a include aceste societăți în Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare, precum și Referatul de aprobare al Direcției generale control, antifraudă și inspecții nr. 244.973 din 7.07.2017,

având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 14 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— După poziția 58 se introduc două noi poziții, pozițiile 59 și 60, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea persoanei juridice	CUI	Sediul social
„59.	Societatea Comercială TEHNODERATYP — S.R.L.-D.	36905736	Municipiul Brăila, șoseaua Focșani nr. 86, județul Brăila
60.	Societatea Comercială AGROSOL ANIMAT TOP — S.R.L.	27441807	Comuna Bradu, satul Bradu, Str. Principală nr. 34 (camera 1), județul Argeș

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 7 iulie 2017.  
Nr. 231.



MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN****pentru organizarea și funcționarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2014 privind unele măsuri în domeniul managementului situațiilor de urgență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată prin Legea nr. 104/2014, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, ale Hotărârii Guvernului nr. 741/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență generate de producerea unui accident de aviație civilă, precum și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 74/1991 privind înființarea Regiei autonome „Administrația română a serviciilor de trafic aerian” — ROMATSA, ale Hotărârii Guvernului nr. 94/2014 privind organizarea, funcționarea și componența Comitetului național pentru situații speciale de urgență, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 762/2008 pentru aprobarea Strategiei naționale de prevenire a situațiilor de urgență și cele ale Strategiei naționale de comunicare și informare publică pentru situații de urgență, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 548/2008, precum și ale Legii nr. 481/2004 privind protecția civilă, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (2) din Regulamentul-cadru privind structura organizatorică, atribuțiile, funcționarea și dotarea comitetelor și centrelor operative pentru situații de urgență, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.491/2004, și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se constituie Comitetul ministerial pentru situații de urgență, denumit în continuare *comitet ministerial*, în componența prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Situațiile potențiale de convocare a comitetului ministerial sunt prezentate în anexa nr. 2.

Art. 3. — Comitetul ministerial are în componență un președinte, vicepreședinți, membri și consultanți. Regulamentul privind organizarea, atribuțiile, funcționarea și dotarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor este prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 4. — În situații de urgență, comitetul ministerial este convocat de către ministrul transporturilor/înlocuitorul legal, în baza deciziei proprii sau la propunerea fundamentată a structurii organizatorice a Ministerului Transporturilor/unității/autorității care a transmis la Centrul operativ pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor, denumit în continuare *centru operativ*, informații referitoare la situația de urgență.

Art. 5. — În urma deciziei de convocare a comitetului ministerial, aceasta este transmisă personalului de serviciu din centrul operativ pentru situații de urgență al ministerului, care va pune în aplicare procedura de convocare a membrilor comitetului.

Art. 6. — În cazul producerii unei situații de urgență, la solicitarea Comitetului național pentru situații speciale de urgență, a comitetului ministerial sau a șefului centrului operativ, unitățile din subordinea sau sub autoritatea ministerului vor desemna personal de specialitate care va asigura desfășurarea unui serviciu permanent în cadrul centrului operativ.

Art. 7. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Prevederile prezentului ordin sunt opozabile tuturor unităților/subunităților din subordinea sau sub autoritatea Ministerului Transporturilor pe niveluri de competență, precum și entităților de stat sau private (administratori de aeroporturi sau alte infrastructuri de transport, operatori economici care operează pe toate modurile de transport etc.) în ceea ce privește informarea, monitorizarea și implementarea măsurilor adoptate în domeniul specific al situațiilor de urgență.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 10. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.612/2014 pentru organizarea și funcționarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 15 decembrie 2014, se abrogă.

Ministrul transporturilor,  
**Alexandru-Răzvan Cuc**

București, 4 iulie 2017.  
Nr. 722.

**COMPONENȚA**  
**Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor**

Nr. crt.	Nivel de reprezentare	Funcția în comitetul ministerial
A	COMPONENTA CENTRALĂ	
1.	ministrul transporturilor	președinte
2.	secretar de stat	vicepreședinte
3.	secretar de stat	vicepreședinte
4.	secretar de stat	vicepreședinte
5.	secretar de stat	vicepreședinte
6.	secretar de stat	vicepreședinte
7.	secretar general	vicepreședinte
8.	secretar general adjunct	vicepreședinte
9.	secretar general adjunct	vicepreședinte
10.	director general — Direcția generală management și strategie	membru
11.	director — Direcția investiții, reglementări tehnice și autorizații de construire	membru
12.	director — Direcția comunicare, relația cu sindicatele, patronatele și organizațiile neguvernamentale	membru
13.	șef serviciu — Serviciul relația cu Parlamentul	membru
14.	director general — Direcția generală anticorupție în transporturi, administrativ și juridic	membru
15.	șef serviciu — Serviciul resurse umane	membru
16.	director — Corpul de control	membru
17.	director — Direcția transport feroviar	membru
18.	director — Direcția transport rutier	membru
19.	director — Direcția transport aerian	membru
20.	director — Direcția transport naval	membru
21.	director — Direcția achiziții publice și administrarea domeniului public	membru
22.	director — Direcția economică	membru
23.	director — Direcția afaceri europene și relații internaționale	membru
24.	director — Direcția medicală	membru
25.	secretar național — Secretariatul Național Traceca	membru
26.	șef serviciu — Serviciul audit intern	membru
27.	șef serviciu — Serviciul probleme speciale	membru
28.	șef serviciu — Serviciul situații de urgență	membru
29.	director — Unitatea de politici publice	membru
30.	director — Direcția guvernanță corporativă	membru
31.	director general — Direcția generală organism intermediar pentru transport	membru
B	COMPONENTA FERVIARĂ	
32.	președinte — Autoritatea pentru Reformă Feroviară	membru
33.	director general — Autoritatea Feroviară Română — AFER	membru
34.	director general — Societatea METROREX — S.A.	membru
35.	director general — C.N. de Căi Ferate „C.F.R”. — S.A.	membru
36.	director general — SNTFC „C.F.R Călători” — S.A.	membru
37.	director general — SNTFM „C.F.R Marfă” — S.A.	membru
38.	director general — Agenția de Investigare Feroviară Română	membru
39.	director general — Societatea „Telecomunicații CFR” — S.A.	membru
40.	director general — Societatea „Informatică Feroviară” — S.A.	membru
41.	director — Societatea „Grup Exploatare și Întreținere Palat CFR” — S.A.	membru

Nr. crt.	Nivel de reprezentare	Funcția în comitetul ministerial
C	COMPONENTA RUTIERĂ	
42.	inspector de stat șef — Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier	membru
43.	director general — Autoritatea Rutieră Română — A.R.R.	membru
44.	director general — R.A. Registrul Auto Român — R.A.R.	membru
45.	director — Autoritatea Metropolitană de Transport București	membru
46.	director — Compania Națională de Investiții Rutiere	membru
47.	director — Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere	membru
D	COMPONENTA AVIATICĂ	
48.	director general — R.A. „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” — A.A.C.R.	membru
49.	director general — Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile — C.I.A.S.	membru
50.	director general — R.A. „Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian — ROMATSA”	membru
51.	director general — C.N. „Aeroporturi București” — S.A.	membru
52.	director general — S.N. „Aeroportul Internațional «M. Kogălniceanu» Constanța” — S.A.	membru
53.	director general — S.N. „Aeroportul Internațional Timișoara — «Traian Vuia»” — S.A.	membru
54.	director general — C.N. de Transporturi Aeriene Române — TAROM — S.A.	membru
55.	director general — Școala Superioară de Aviație Civilă	membru
56.	director general — Aeroclubul României	membru
E	COMPONENTA NAVALĂ	
57.	director general — Autoritatea Navală Română	membru
58.	director general — C.N. „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A.	membru
59.	director general — C.N. „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța	membru
60.	director general — R.A. „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” — S.A. Galați	membru
61.	director general — C.N. „Administrația Porturilor Dunării Fluviale” — S.A. Giurgiu	membru
62.	director general — C.N. „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați	membru
63.	director general — Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV	membru
64.	director general — ARSVOM Constanța	membru
65.	director general — C.N. de Radiocomunicații Navale „Radionav” — S.A.	membru
F	COMPONENTA MEDICALĂ	
66.	manager — Spitalul Clinic nr. 1 CF Witting București	membru
67.	manager — Spitalul Clinic nr. 2 București	membru
68.	manager — Spitalul General CF Pașcani	membru
69.	manager — Spitalul General CF Simeria	membru
70.	manager — Spitalul Clinic CF Oradea	membru
71.	manager — Spitalul Clinic CF Timișoara	membru
72.	manager — Spitalul Clinic CF Constanța	membru
73.	manager — Spitalul Clinic CF Cluj-Napoca	membru
74.	manager — Spitalul Clinic CF Craiova	membru
75.	manager — Spitalul Clinic CF Iași	membru
76.	manager — Spitalul Clinic CF Brașov	membru
77.	manager — Spitalul Clinic CF Galați	membru
78.	manager — Spitalul Clinic CF Ploiești	membru
79.	manager — Spitalul Clinic CF Sibiu	membru
80.	manager — Spitalul Clinic CF Drobeta-Turnu Severin	membru

**Situații potențiale pentru convocarea  
Comitetului ministerial pentru situații de urgență  
din cadrul Ministerului Transporturilor**

Comitetul ministerial pentru situații de urgență poate fi convocat în următoarele situații potențiale de urgență:

**1. Accidente aviatice:**

— prăbușirea unor aparate de zbor cu pasageri la bord care a dus la decesul sau vătămarea gravă a acestora;

— deteriorarea gravă/distrugerea unor aparate de zbor cu pasageri la bord pe timpul pregătirii pentru decolare/aterizare din cauza unor defecțiuni tehnice, incendii, explozii, avarii care s-au soldat cu pierderi sau vătămări de vieți omenești.

**2. Accidente feroviare:**

— coliziuni/deraiieri de trenuri CF sau metrou, în urma cărora au rezultat victime multiple;

— deteriorarea gravă/distrugerea unor vagoane de călători (CF sau metrou), vagoane de marfă CF, locomotive, din cauza unor defecțiuni tehnice, explozii, incendii, avarii, în urma cărora au rezultat victime și pagube materiale importante;

— explozii, deraieri, accidente, incendii în interiorul unui tunel feroviar/metrou în urma cărora au rezultat pierderi și vătămări de vieți omenești;

— deteriorarea/distrugerea infrastructurii de transport feroviar sau a infrastructurii metroului, în urma căreia au rezultat pierderi și vătămări de vieți omenești;

— prăbușiri de poduri/viaducte ce susțin calea ferată sau pasarele, surpări de teren, care au ca rezultat rănirea sau decesul unor persoane.

**3. Accidente navale:**

— coliziuni de nave/ambarcațiuni în urma cărora au rezultat victime;

— scufundări de nave/ambarcațiuni care pun în pericol viețile pasagerilor;

— deteriorări grave/distrugeri de nave în urma unor defecțiuni tehnice, explozii, incendii, avarii care pun în pericol viețile omenești.

**4. Evenimente rutiere:**

— prăbușiri de poduri/viaducte ce susțin căi rutiere sau pasarele și care au provocat rănirea sau decesul unor persoane;

— deteriorarea gravă/distrugerea sau producerea de fisuri de mari dimensiuni ale căilor rutiere, în urma unor fenomene naturale, ce a condus la producerea de victime și la blocarea traficului rutier în zona supusă dezastrului.

**5. Alte evenimente:**

— în urma cutremurelor care au produs victime/au pus în pericol viețile omenești și au produs modificări ale structurii de rezistență a clădirilor în care își desfășoară activitatea personalul Ministerului Transporturilor sau al entităților din subordine sau sub autoritate;

— în urma unor incendii, explozii puternice produse la sediul ministerului sau al entităților din subordine sau sub autoritate în care s-au produs victime omenești sau au fost puse în pericol viețile omenești, precum și deteriorarea gravă/distrugerea clădirilor respective;

— în cazul căderii unor obiecte din cosmos pe imobilele aparținând Ministerului Transporturilor sau entităților din subordine sau sub autoritate în urma cărora s-au produs victime omenești sau au fost puse în pericol viețile oamenilor, precum și distrugerea sau avarierea clădirilor respective;

— în orice alte situații de risc la solicitarea președintelui (vicepreședinților) comitetului ministerial.

Personalul de serviciu din Centrul operativ pentru situații de urgență, la apariția uneia dintre situațiile de mai sus, odată cu aplicarea procedurii de anunțare — comunicare, informează conform anexei despre oportunitatea convocării comitetului ministerial și în raport cu decizia luată de președintele/înlocuitorul legal al președintelui comitetului ministerial anunță/sau nu membrii comitetului ministerial lărgit sau restrâns, conform procedurii de convocare.

**NOTE**

1. Prin *victime multiple* se înțelege cel puțin un decedat și mai multe persoane rănite, exceptând cazurile de suicid.

2. Deteriorarea gravă presupune afectarea în proporție de minimum 50% a obiectivului respectiv, iar distrugerea, peste 50%.

## REGULAMENT

**privind organizarea, atribuțiile, funcționarea și dotarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor**

## CAPITOLUL I

**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență în vederea menținerii/restabilirii stării de normalitate reprezintă o activitate de interes național având drept scop eliminarea sau diminuarea efectelor sociale, economice și ecologice care pot fi cauzate de riscurile tehnologice, naturale, biologice sau radiologice, accidente și incidente cu afectarea căilor de transport.

Art. 2. — (1) Obiectul prezentului regulament îl constituie modul de organizare, atribuțiile, funcționarea și dotarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor, denumit în continuare *comitet ministerial*.

(2) Comitetul ministerial face parte din Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență.

Art. 3. — (1) Procedura de anunțare-comunicare a situațiilor de urgență la nivelul Ministerului Transporturilor este următoarea:

1. Atât în timpul, cât și în afara orelor de program, zile libere și sărbători legale, ofițerul de serviciu din centrul operativ comunică imediat evenimentele despre care a fost informat, în funcție de gravitate, ministrului (care poate dispune asupra modului de comunicare în continuare), secretarilor de stat, secretarului general, secretarilor generali adjuncți, directorilor direcțiilor de specialitate, șefului Serviciului situații de urgență, consilierilor ministrului și directorului Direcției comunicare, relația cu sindicatele, patronatele și organizațiile neguvernamentale (pentru pregătirea comunicatului de presă oficial) sau în baza listei cu persoanele nominalizate de conducerea ministerului.

2. Ministrul, secretarul de stat, directorii direcțiilor de specialitate, șeful Serviciului situații de urgență, consilierii ministrului sunt anunțați prin S.M.S. permanent despre premisa apariției unor evenimente, despre producerea unor evenimente și evoluția acestora, iar pentru evenimente deosebit de grave sunt apelați și telefonic.

3. În lipsa ministrului, evenimentele se comunică imediat demnitarului desemnat ca supleant al ministrului, secretarilor de stat, directorilor direcțiilor de specialitate, șefului Serviciului situații de urgență, consilierilor ministrului.

4. Anunțarea evenimentelor se face telefonic, prin S.M.S., fax, e-mail și echipamente de radio.

5. După caz, evenimentele se comunică și următoarelor autorități: Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, Centrului Operațional de Comandă al Guvernului, altor componente ale sistemului național, în funcție de natura, amploarea, complexitatea, evoluția sau consecințele evenimentelor.

6. În funcție de situația creată, ministrul transporturilor convoacă comitetul ministerial în totalitatea membrilor săi sau pe componente. Componenta comitetului ministerial se regăsește în anexa nr. 1 la ordin.

7. În cazul situațiilor de urgență declarate, după convocarea comitetului ministerial, personalul centrului operativ se suplimentează cu un membru din cadrul Serviciului situații de urgență.

8. Nu se transmit informații clasificate.

9. Convocarea personalului comitetului ministerial, în situații de urgență, se va face de către ofițerul de serviciu de pe numerele de telefon din cadrul centrului operativ la solicitarea ministrului sau înlocuitorului acestuia.

10. Personalul comitetului ministerial are obligația de a răspunde apelului inițiat din cadrul centrului operativ.

(2) Procedura pentru gestionarea situațiilor de urgență este următoarea:

1. La solicitarea ministrului, vicepreședinții și membrii comitetului ministerial se vor prezenta la centrul operativ în 15—30 de minute de la anunțare (în timpul programului legal de lucru) și 2h—2h30 minute de la anunțare (în afara programului legal de lucru și dacă se află în București).

2. Dacă din motive obiective vicepreședinții sau membrii comitetului ministerial nu se află în București, vor transmite în ce interval de timp pot ajunge la centrul operativ pentru a fi prezenți la activitatea comitetului ministerial.

3. Ministrul transporturilor poate convoca și parțial (în situații de urgență) comitetul ministerial, dar nu mai puțin de două componente din cele șase componente ale comitetului ministerial (componenta centrală întotdeauna și componenta în domeniul căreia s-a produs situația de urgență), hotărârile urmând a fi adoptate cu votul a cel puțin două treimi din totalul reprezentanților componentelor convocate din comitetul ministerial prezenți.

## CAPITOLUL II

**Structuri organizatorice și funcționarea Comitetului ministerial pentru situații de urgență**

Art. 4. — Comitetul ministerial este compus din:

1. Ministrul transporturilor este președintele comitetului ministerial.

2. Vicepreședinții sunt demnitari (secretari de stat), secretar general sau secretari generali adjuncți, numiți de către președintele comitetului ministerial.

3. Membrii sunt persoane cu funcții de răspundere (demnitari, directori generali, directori, șefi de serviciu) din aparatul propriu al Ministerului Transporturilor, cu atribuții și responsabilități în domeniu, în componența și persoane cu funcții de conducere din unitățile din subordinea sau sub autoritatea Ministerului Transporturilor prevăzute în anexa nr. 1 la ordin.

4. Consultanții sunt experți și specialiști din aparatul propriu al ministerului sau din unitățile din subordinea sau sub autoritatea acestuia, precum și reprezentanți ai altor ministere, instituții publice de învățământ superior, cercetare-proiectare, servicii publice, manageri ai societăților și regiilor autonome cu atribuții în domeniul situațiilor de urgență, cooptați în comitetul ministerial la solicitarea președintelui, conform anexei nr. 1 la prezentul regulament.

5. Comitetul ministerial coordonează activitatea de prevenire și asigură gestionarea situațiilor generate de producerea accidentelor majore pe căile de transport rutiere, feroviare, navale și aeriene, datorate unor cauze tehnice, cutremure, alunecări de teren, căderi masive de zăpadă, polei, vânturi puternice, tornade, uragane, blocaje de ghețuri pe Dunăre, ploi torențiale, inundații, alte fenomene care pot scoate din uz sau pot produce disfuncționalități infrastructurilor de transport și, totodată, pot afecta starea de normalitate socială și/sau economică.

Art. 5. — (1) Comitetul ministerial se întrunește semestrial și/sau ori de câte ori situația o impune, la convocarea președintelui, a vicepreședinților sau a persoanelor anume desemnate de aceștia.

(2) Ședințele ordinare ale comitetului ministerial se desfășoară în prezența majorității membrilor celor șase componente sau a înlocuitorilor desemnați și/sau mandatați ai acestora.

(3) Hotărârile comitetului ministerial se adoptă cu votul a două treimi din numărul membrilor prezenți, cu excepția punerii în aplicare a planului de evacuare în situații de urgență, care se face în baza deciziei președintelui.

(4) Comitetul ministerial colaborează cu autoritățile care au atribuții și responsabilități specifice în domeniul prevenirii și intervenției în situații de urgență cauzate de producerea sau iminența producerii unor accidente majore pe căile de transport feroviare, rutiere, navale și aeriene și a accidentelor generate de producerea sau iminența producerii unor dezastre provocate de inundații, tornade, cutremure, alunecări/prăbușiri de teren, precum și a celor rezultate în urma erorilor de natură tehnologică, a intervențiilor umane.

Art. 6. — (1) Șeful centrului operativ este secretarul de stat coordonator al Serviciului situații de urgență, numit prin ordin al ministrului transporturilor.

(2) Activitatea centrului operativ este asigurată de personal de specialitate din cadrul Serviciului situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor.

### CAPITOLUL III

#### Atribuții

Art. 7. — Comitetul ministerial are următoarele atribuții:

a) elaborează, prin direcțiile de specialitate și unitățile din subordinea și sub autoritatea ministerului, planuri, materiale, centralizatoare etc. pentru situații de urgență sau fenomene meteorologice extreme etc.;

b) elaborează, împreună cu instituțiile abilitate, cu direcțiile generale, direcțiile și serviciile care au membri desemnați în comitetul ministerial, regulamentele și procedurile privind gestionarea situațiilor de urgență specifice principalelor tipuri de risc, din domeniul de activitate;

c) avizează planurile proprii anuale pentru asigurarea cu resurse umane, materiale și financiare necesare gestionării situațiilor de urgență, elaborate de către direcțiile generale, direcțiile și serviciile care au membri desemnați în comitetul ministerial, în vederea constituirii planului general al ministerului;

d) informează Comitetul național pentru situații speciale de urgență, denumit în continuare *C.N.S.S.U.*, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și prin Centrul operațional de Comandă al Guvernului, asupra stărilor potențial generatoare de situații de urgență și iminenței producerii acestora;

e) evaluează situația de urgență produsă, în domeniul de competență, stabilește măsuri specifice pentru gestionarea acesteia, inclusiv privind pre-alarmarea serviciilor de urgență din domeniul de competență al Ministerului Transporturilor și propune, după caz, declararea stării de alertă sau instituirea stării de urgență;

f) informează C.N.S.S.U. asupra activităților desfășurate;

g) asigură monitorizarea și evaluarea pericolelor și riscurilor specifice, precum și a efectelor negative ale acestora;

h) sprijină și colaborează cu organele cu atribuții privind transportul forțelor și mijloacelor de intervenție, a persoanelor evacuate și altor resurse;

i) sprijină și colaborează cu organele cu atribuții privind asigurarea asistenței medicale de urgență prin unitățile sanitare aparținătoare;

j) sprijină și colaborează cu organele cu atribuții privind localizarea și stingerea incendiilor în domeniul prevenirii și gestionării situațiilor de urgență specifice;

k) sprijină și colaborează cu organele abilitate pentru neutralizarea efectelor materialelor periculoase, precum și pentru efectuarea depoluării și decontaminării în domeniul prevenirii și gestionării situațiilor de urgență specifice;

l) asigură monitorizarea și/sau coordonarea lucrărilor de intervenție la construcțiile, facilitățile și instalațiile proprii afectate;

m) propune programe de cercetare și inițiază promovarea în vederea obținerii finanțării acestora în domeniul prevenirii și gestionării situațiilor de urgență specifice;

n) face propuneri C.N.S.S.U. pentru asigurarea mijloacelor materiale și financiare necesare prevenirii și gestionării situațiilor de urgență specifice;

o) actualizează și/sau modifică propriul regulament privind structura organizatorică, atribuțiile, funcționarea și dotarea comitetului ministerial și centrului operativ;

p) avizează, pe baza normelor naționale și internaționale, măsurile de prevenire și gestionare a situațiilor de urgență provocate de accidente majore pe căile de transport;

q) îndeplinește orice alte atribuții și sarcini stabilite de lege și de C.N.S.S.U.;

r) analizează și evaluează planurile proprii pentru asigurarea resurselor umane, materiale și financiare necesare situațiilor de urgență;

s) informează C.N.S.S.U. și colegiile ministerelor asupra activității desfășurate;

t) asigură funcțiile de sprijin privind prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență, care i-au fost atribuite prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc.

Art. 8. — (1) Președintele convoacă comitetul ministerial, stabilește ordinea de zi și conduce ședințele acestuia, aprobă hotărârile, planurile, programele, regulamentele și măsurile adoptate, precum și avizele, acordurile, împuternicirile, protocoalele și proiectele de acte normative și decide, după caz, punerea în aplicare a planului de evacuare și informează operativ președintele comitetului național.

(2) Vicepreședinții îndeplinesc atribuțiile președintelui în lipsa acestuia, precum și pe cele care le revin ca membri ai comitetului ministerial, în domeniul specific de management al situației de urgență.

(3) Membrii participă la ședințele comitetului ministerial și prezintă informări și puncte de vedere asupra situației gestionate; informează operativ conducătorii instituțiilor și unităților pe care le reprezintă în legătură cu deciziile și hotărârile adoptate în comitetul ministerial și urmăresc aplicarea acestora în domeniul de competență; mențin legătura permanent cu centrele operative din Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență.

(4) Directorii generali și directorii sunt direct responsabili de chemarea și desemnarea personalului de specialitate de la unitatea (autoritatea) din subordine care va asigura desfășurarea unui serviciu permanent la sediul centrului operativ, în cazul apariției unor situații de urgență sau fenomene extreme și în perioada de iarnă.

Art. 9. — Coordonarea tehnică și de specialitate a centrului operativ se realizează, potrivit legii, de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență care asigură și menținerea permanentă a fluxului informațional.

Art. 10. — Președintele comitetului ministerial conduce activitatea de protecție civilă din minister.

Art. 11. — Consultanții participă la ședințele comitetului ministerial, îi consiliază pe membrii acestuia asupra aspectelor tehnice la nivel de expert și asigură documentația tehnică de specialitate.

### CAPITOLUL IV

#### Dotarea

Art. 12. — Spațiul de lucru al comitetului ministerial este echipat și dotat cu mobilier, aparatură și echipamente de comunicații și informatică, potrivit competențelor. Lista cu dotările principale ale comitetului ministerial este prevăzută în anexa nr. 2 la regulament.

Art. 13. — (1) Ședințele comitetului ministerial se desfășoară la sediul ministerului, în spații special destinate (sala albastră/sala hărților), amenajate și echipate prin grija Ministerului Transporturilor.

(2) În imposibilitatea utilizării sediului propriu, conducerea acțiunilor comitetului ministerial și a centrului operativ se realizează din punctul de comandă amenajat la subsolul clădirii „Palat C.F.R.” sau altă locație amenajată corespunzător, prevăzută în planul de evacuare al Ministerului Transporturilor.

(3) Aparatura și echipamentele de comunicații și informatică, cu excepția echipamentului de comunicații speciale și de cooperare, se conectează cu centrul operativ și comitetul național prin Centrul operațional național din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, cu celelalte comitete ministeriale, precum și cu echipamentele prevăzute la cabinetul prim-ministrului.

(4) Echipamentele de comunicații și de informatică fac parte din sistemul de comunicații, de prelucrare automată și stocare a datelor necesare funcționării Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență și se asigură potrivit legii.

(5) Comitetul ministerial are acces la spații și dotări destinate conferințelor și comunicatelor de presă, utilizate în mod curent pentru astfel de activități.

(6) Dotările prevăzute pentru spațiile de lucru ale comitetului ministerial și respectiv ale centrului operativ, precum și mijloacele de transport pentru personalul propriu se asigură de către Ministerul Transporturilor, potrivit legii.

(7) Mijloacele de transport pentru deplasarea în teren a membrilor și consultanților comitetului ministerial se asigură de către minister și unitățile din subordine sau sub autoritate.

Art. 14. — Finanțarea cheltuielilor materiale, de servicii și a cheltuielilor de capital ale comitetului ministerial, precum și ale centrului operativ se asigură de la bugetul de stat prin bugetul anual al Ministerului Transporturilor, alocat cu această destinație, precum și din alte surse interne și externe, constituite potrivit legii.

## CAPITOLUL V Dispoziții finale

Art. 15. — (1) Comitetul ministerial propune inițierea demersurilor pentru efectuarea de studii și cercetări în domeniul prevenirii și gestionării situațiilor de urgență specifice sectoarelor din competența ministrului.

(2) În vederea promovării reglementărilor în domeniu, comitetul ministerial adoptă metodologii și proceduri care se aprobă prin ordine ale ministrului transporturilor.

(3) În scopul fundamentării unor hotărâri sau măsuri privind prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență, comitetul ministerial poate constitui, în vederea consultării, grupuri de specialiști formate din cadre didactice, cercetători, experți. Remunerarea acestora și achitarea cheltuielilor necesare funcționării acestor grupuri se fac în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 16. — În situația producerii evenimentelor pe modurile de transport, relația și comunicarea cu media se fac exclusiv prin Direcția comunicare, relația cu sindicatele, patronatele și organizațiile neguvernamentale din Ministerul Transporturilor, în baza proiectelor de comunicate de presă elaborate de către autoritățile sau entitățile implicate.

Art. 17. — În situațiile în care entitățile implicate consideră că evenimentul este unul major, necesitând adoptarea unor decizii care nu pot fi luate la nivelul acestora, se transmite imediat, prin centrul operativ al Ministerului Transporturilor, propunerea fundamentată de convocare a comitetului ministerial pentru situații de urgență.

Art. 18. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1  
la regulament*

### LISTA CONSULTANȚILOR\*)

#### Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor

a) Pentru situații de urgență create de accidente, incidente pe căile de transport datorate unor cauze tehnice sau acte de terorism, care pot afecta, scoate din uz sau produce disfuncțiuni ale căilor de transport, căderi masive de zăpadă, polei, vânturi puternice — tornade, uragane, blocaje de ghețuri pe Dunăre:

- Universitatea Politehnică București;
- Institutul de Cercetări în Transporturi — „INCERTRANS” — S.A. București;
- Institutul de Proiectări pentru Transporturi Auto, Navale și Aeriene — IPTANA — S.A. București;
- Institutul de Cercetări și Proiectări Navale — ICEPRONAV — S.A. Galați;
- Institutul de Studii și Proiectări Căi Ferate București — ISPCF — S.A. București.

b) Pentru situații de urgență create de accidente, incidente pe căile de transport datorate unor cutremure puternice și alunecări de teren, ploi torențiale ce pot provoca inundații sau alte fenomene meteorologice care afectează starea de normalitate pe căile de transport, precum și stabilitatea socială, economică, ecologică:

- Institutul Național de Cercetare Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltarea Teritorială Durabilă „URBAN-INCERC”;
- Universitatea Tehnică de Construcții București;
- Institutul de Geografie al Academiei Române;
- Universitatea București;
- Autoritatea Națională de Meteorologie și Hidrologie;
- Regia Autonomă „Apele Române”;
- Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Pământului I.N.C.D.F.P. București;
- Centrul Național pentru Reducerea Riscului Seismic București;
- Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare — CNCAN;
- Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară „Horia Hulubei”;
- Inspectoratul de Stat în Construcții.

c) Pentru poluare marină cu hidrocarburi și alte substanțe dăunătoare și pentru cazuri SAR:

- Academia Navală „Mircea cel Bătrân” Constanța;
- Universitatea Maritimă Constanța;
- Institute de cercetări din domeniul petrolier și chimic;
- Direcția Hidrografică Maritimă Constanța.

\*) Lista este orientativă. Membrii comitetului ministerial pot consulta, după caz, specialiști și din alte structuri de profil.

## L I S T A

cuprinzând dotările principale necesare desfășurării activității Comitetului ministerial pentru situații de urgență din cadrul Ministerului Transporturilor

Nr. crt.	Mijloace și materiale	Nr. bucăți
1.	Mobilier: birouri, scaune, dulapuri, masă de consiliu	1 set
2.	Aparat radio și TV color	1 set
3.	Mijloace de comunicații și informatice: telefoane fixe telefoane mobile fax radiotelefoane fixe radiotelefoane portabile modem internet echipament de videoconferință	4 5 2 3 5 1 1
4.	Hărți ale: a) României cu riscurile specifice gestionate de Ministerul Transporturilor b) județelor și municipiului București c) Europei d) zonei economice exclusive a României	1 1 1 1
5.	Mijloace tehnice de asigurare a iluminatului de siguranță	1
6.	Mijloace individuale de protecție, de iluminat, de prim ajutor și de p.s.i.	2
7.	Colecții de norme, normative și alte acte normative specifice prevenirii și gestionării situațiilor de urgență	2 seturi
8.	Planuri, programe și proceduri specifice privind situațiile de urgență	1 set
9.	Rechizite și consumabile pentru tehnoredactare și multiplicare	1

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 056515